

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1458 DEL 02/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 03/05/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 15/06/2016, alle ore 10.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Industriale - DIN – Settore concorsuale 09/A2 - SSD ING-IND/13.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1564 del 06/05/2016:

Componente: Prof. Giorgio Dalpiaz – Professore I fascia presso l'Università di Ferrara;

Componente: Prof.ssa Maria Cristina Valigi – Professore II fascia presso l'Università di Perugia;

Componente: Prof. Rocco Vertechy – Professore II fascia presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Giorgio Dalpiaz, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Rocco Vertechy.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1458 del 02/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 35 del 03/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Lung-Wen Tsai, "Robot Analysis" John Wiley & Sons Inc. 1999.

RV

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 24/12/2016 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Michele Conconi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Carlotta Mummolo

Dott. Nicola Sancisi

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 24/06/2016 alle ore 9.30 presso la Biblioteca della sezione di Meccanica Applicata alle Macchine del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) dell'Università di Bologna in Viale Risorgimento n. 2 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 19.45 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 24/06/2016 alle ore 9.30 presso la Biblioteca della sezione di Meccanica Applicata alle Macchine del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) dell'Università di Bologna in Viale Risorgimento n. 2 per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 15/06/2016

PRESIDENTE Prof. Giorgio Dalpiaz

COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Valigi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Rocco Vertechy

_____

NV

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria Industriale - DIN, Settore concorsuale 09/A2 - SSD ING-IND/13, composta da

PRESIDENTE: Prof. Giorgio Dalpiaz – Professore I fascia presso l'Università di Ferrara;

COMPONENTE: Prof.ssa Maria Cristina Valigi – Professore II fascia presso l'Università di Perugia;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Rocco Vertechy – Professore II fascia presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 10 punti

a1) *Attinente al SC 09/A2: punti 10;*

a2) *Non attinente al SC 09/A2: punti 5;*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 10 punti

b1) *Per ogni titolarità di insegnamenti universitari: punti 2;*

b2) *Per ogni titolarità di corsi integrativi universitari: punti 1;*

b3) *Per ogni annualità di didattica di supporto in ambito universitario, incluso supervisione di tesi e tutorato: punti 0.5;*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 10 punti

c1) *Contratti di RTD in enti italiani o stranieri: punti 2 per ogni anno;*

c2) *Assegni di ricerca post doc, borse post doc in enti italiani o stranieri: punti 1.5 per ogni anno;*

c3) *Assegni di ricerca, borse in enti italiani o stranieri di tipo diverso dai precedenti: punti 1 per ogni anno;*

c4) *Periodi di ricerca in enti stranieri di tipo diverso dalle precedenti: punti 0.7 per ogni anno;*

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 11 punti

f1) *Responsabilità in progetti di ricerca, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: punti 2 per ogni progetto;*

f2) *Partecipazione a progetti di ricerca, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: punti 1 per ogni progetto;*

f3) *Responsabilità di progetti di ricerca industriale in collaborazione con imprese: punti 1 per ogni progetto;*

f4) *Partecipazione a progetti di ricerca industriale in collaborazione con imprese: punti 0.5 per ogni progetto;*

RV

- f5) *Incarichi di direzione e coordinamento all'interno di enti di ricerca: punti 2 per ogni incarico;*
 f6) *Attività di direzione, partecipazione a comitati editoriali o altra responsabilità editoriale di riviste scientifiche: punti: 2;*

g) *titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: max 5 punti*
 g1) *Per ogni titolarità di brevetto: punti 2;*

- h) *relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 2 punti*
 h1) *Per ogni presentazione a congressi e convegni internazionali: punti 0.2;*
 h2) *Per ogni presentazione a congressi e convegni nazionali: punti 0.1;*
 h3) *Per ogni 'invited lecture' a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 0.5;*

i) *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 2 punti*
 i1) *Per presenza di premi o riconoscimenti per attività di ricerca o pubblicazioni: punti 2.*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Per ciascuna pubblicazione, si attribuisce un punteggio ottenuto dal prodotto dei seguenti quattro fattori (AxBxCxD), in base ai criteri di valutazione stabiliti:

Criterio di valutazione	fattore	valore
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	A	1.0 – eccellente 0.8 – buona 0.6 – accettabile 0.4 - limitata
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	B	1.0 – pubblicazione pienamente congruente 0.6 – pubblicazione parzialmente congruente 0.2 – pubblicazione non congruente
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	C	3.8 - pubblicazione in rivista internazionale 1.9 - pubblicazione in rivista nazionale 2.8 - monografia o capitolo di testo scientifico a diffusione internazionale 1.4 - monografia o capitolo di testo scientifico

		a diffusione nazionale 2.2 - pubblicazione in atti di congresso internazionale 1.1 - pubblicazione in atti di congresso nazionale 3.8 - tesi di dottorato di ricerca
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	D	1.0 – pubblicazione a 1 o 2 autori 0.8 – pubblicazione a 3 o 4 autori 0.6 – pubblicazione a 5 o più autori

In aggiunta, vengono attribuiti i seguenti punteggi per la valutazione della consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale della produzione scientifica complessiva: Max 5 punti

- Numero totale di pubblicazioni maggiore di 50: punti 3;
- Numero totale di pubblicazioni tra 26 e 50: punti 2;
- Numero totale di pubblicazioni tra 2 e 25: punti 1;
- Nessuna pubblicazione oltre alla tesi di dottorato: punti 0;
- Produzione adeguatamente intensa e continua: punti 2;
- Produzione scarsamente intensa e discontinua: punti 0;

Bologna, 15/06/2016

PRESIDENTE Prof. Giorgio Dalpiaz _____

COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Valigi _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Rocco Vertechy _____



AV

ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Michele Conconi

Nato a [REDACTED]

Il candidato ha svolto il dottorato presso l'Università di Bologna conseguendo il titolo di dottore di ricerca in Meccanica Applicata nel 2010.

Presso la stessa università il candidato è stato assegnista di ricerca post-dottorato dal 2010 ad oggi. Ha svolto un periodo di ricerca di circa 6 mesi presso l'Orthopaedics Research Laboratory, del Rhode Island Hospital.

E' stato titolare di tre moduli didattici universitari, di cui uno presso la Tong Ji University di Shanghai, e ha svolto attività di tutorato didattico per 4 annualità.

L'attività di ricerca del candidato concerne la robotica e la biomeccanica con particolare riguardo allo studio delle singolarità dei meccanismi paralleli, alla dinamica dei manipolatori seriali ed alla caratterizzazione numerico-sperimentale delle articolazioni umane. I risultati di queste attività sono stati pubblicati in 8 articoli su rivista internazionale e in 15 lavori in atti di conferenza internazionale. Di queste pubblicazioni, il candidato presenta 7 articoli su rivista internazionale e 5 articoli su atti di conferenza internazionale.

Il candidato ha conseguito un premio di ricerca ed è coautore di un brevetto internazionale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Dalpiaz:

Il candidato presenta una produzione scientifica congruente con le tematiche del settore concorsuale 09/A2, piuttosto consistente e sviluppata con buona intensità, continuità temporale e rigore metodologico; la collocazione editoriale è molto buona; l'adeguato apporto individuale è chiaramente individuabile. L'attività didattica è significativa. Si rilevano il conseguimento di un premio ed un brevetto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Valigi:

Il candidato presenta una produzione di pubblicazioni scientifiche molto buona dal punto di vista della collocazione editoriale risultando pienamente congruenti con il SC 09/A2. Apprezzabile è l'attività didattica svolta dal candidato. I titoli presentati e la sua attività scientifica sono da considerarsi molto buoni.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Rocco Vertechy:

Il candidato ha svolto un'attività didattica significativa e dimostra una produzione scientifica rilevante e continua. La collocazione editoriale dei lavori allegati alla domanda è molto buona. Nei lavori allegati alla domanda, il contributo del candidato appare chiaro e rilevante. Sono pregevoli sia l'incarico didattico sia il periodo di ricerca svolti all'estero. Molto apprezzabile che le attività di ricerca del candidato siano risultate anche in un brevetto internazionale ed in un premio di ricerca. Le qualità del candidato sono testimoniate da 4 lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra una produzione scientifica piuttosto ampia e continua. I lavori allegati alla domanda sono pienamente congruenti al SC 09/A2 e di collocazione editoriale molto buona. Il contributo del candidato ai lavori appare chiaro e significativo. Il candidato ha svolto una attività didattica soddisfacente. E' apprezzabile che il candidato sia autore di un brevetto internazionale ed

RV

abbia ricevuto un premio di ricerca. Le 4 lettere di presentazione allegate alla domanda, confermano le sue ottime doti di ricercatore e il suo notevole impegno accademico. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Carlotta Mummolo

Nata a [REDACTED]

La candidata ha svolto il dottorato congiunto tra il Politecnico di Bari e la New York University (NYU) conseguendo i titoli di dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica e Gestionale e Doctor of Philosophy in Mechanical Engineering. Durante il periodo del dottorato, Gennaio 2012 – Dicembre 2015, è stata Research Assistant presso la NYU dove, dal gennaio 2016, ricopre le posizioni di Postdoctoral Associate e Adjunct Professor.

Presso la NYU tiene due corsi di robotica e mecatronica nel 2016 e ha svolto attività di tutorato per studenti della laurea triennale e magistrale dal 2014.

L'attività di ricerca della candidata concerne la robotica e la biomeccanica con particolare riguardo allo studio della locomozione. I risultati di queste attività sono stati pubblicati in 3 articoli su rivista internazionale e in 8 lavori in atti di conferenze internazionali. Di queste pubblicazioni, la candidata presenta 3 articoli su rivista, 3 articoli in atti di conferenza internazionale oltre alla tesi di dottorato.

La candidata ha partecipato a progetti di ricerca finanziati e ha conseguito alcuni premi di ricerca.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Dalpiaz:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca solo da pochi mesi; tuttavia presenta una produzione scientifica già abbastanza significativa, condotta con buona intensità e rigore metodologico, congruente con le tematiche del settore concorsuale 09/A2; anche la collocazione editoriale è decisamente buona; l'adeguato apporto individuale è chiaramente individuabile. Inoltre, risulta importante l'attività didattica svolta alla NYU e si rilevano il conseguimento di premi e la partecipazione a progetti di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Valigi:

La giovane candidata presenta una produzione scientifica che risulta pienamente coerente con il SC della valutazione compartiva. I lavori sono di buon livello ed il contributo della candidata appare rilevante. L'attività didattica è apprezzabile.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Rocco Vertechy:

Nonostante la giovane età accademica, la candidata dimostra una produzione scientifica significativa e di buona collocazione editoriale. Nei lavori allegati alla domanda, il contributo della candidata appare chiaro e rilevante. Sono molto apprezzabili sia il percorso di ricerca sia i recenti incarichi di didattica all'estero. Buona anche la partecipazione a progetti di ricerca finanziati. I requisiti e l'impegno della candidata sono anche testimoniati da alcuni premi di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

La candidata dimostra una produzione scientifica significativa considerata la giovane età accademica. I lavori allegati alla domanda sono pienamente congruenti al SC 09/A2 e di buona collocazione editoriale. Il contributo della candidata ai lavori appare chiaro e significativo. Inoltre, è apprezzabile che la candidata svolga attività didattica, abbia ricevuto premi di ricerca e partecipi a progetti di ricerca finanziati attinenti al SC 09/A2.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

R.V.

3) CANDIDATO: Dott. Nicola Sancisi

Nato a [REDACTED]

Il candidato ha svolto il dottorato presso l'Università di Bologna conseguendo il titolo di dottore di ricerca in Meccanica Applicata nell'Aprile 2008.

Presso la stessa università il candidato è stato assegnista di ricerca post-dottorato dal Gennaio 2008 al Luglio 2013 e RTD-A dall'Agosto 2013 ad oggi.

E' stato titolare di corsi o moduli didattici universitari con continuità dal 2008 ad oggi e ha svolto attività di tutorato didattico dal 2005 al 2013.

L'attività di ricerca del candidato concerne la robotica e la biomeccanica con particolare riguardo allo studio delle articolazioni umane, di protesi e dispositivi per la riabilitazione. I risultati di queste attività sono stati pubblicati in 17 articoli su rivista internazionale, 4 capitoli di libro e in 45 lavori in atti di conferenze internazionale. Di queste pubblicazioni, il candidato presenta 12 articoli su rivista internazionale.

Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca finanziati, ha conseguito alcuni premi di ricerca, ha svolto numerose attività di ricerca industriale finanziate da imprese ed è coautore di un brevetto internazionale.

Il candidato è stato assistente curatore di una rivista internazionale dal 2006 al 2011.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio Dalpiaz:

Il candidato presenta una produzione scientifica congruente con le tematiche del settore concorsuale 09/A2, decisamente consistente e sviluppata con intensità, continuità temporale e rigore metodologico; la collocazione editoriale è ottima; l'adeguato apporto individuale è chiaramente individuabile. Inoltre, l'attività didattica risulta molto intensa e si rilevano il conseguimento di premi, la partecipazione a progetti di ricerca competitiva ed industriale, un brevetto ed un lungo servizio di assistente curatore editoriale per una rivista internazionale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Maria Cristina Valigi:

L'analisi delle dodici pubblicazioni inviate dal candidato, tutte su rivista, mostrano un'elevata collocazione editoriale e sono in piena congruenza con il SC della valutazione comparativa. Il percorso post-laurea del candidato è completo e di livello. Molto ricca risulta l'attività didattica. I titoli presentati e la sua attività scientifica sono da considerarsi eccellenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Rocco Vertechy:

Il candidato ha svolto un'attività didattica molto intensa e dimostra una produzione scientifica ampia e continua. La collocazione editoriale dei lavori allegati alla domanda è ottima. Nei lavori allegati alla domanda, il contributo del candidato appare chiaro e rilevante. E' pregevole che le attività di ricerca del candidato siano risultate anche in un brevetto internazionale ed in premi di ricerca. Ottima anche la partecipazione a numerosi progetti di ricerca finanziati da enti pubblici e privati. Le qualità del candidato sono testimoniate da 4 lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra una produzione scientifica molto ampia e continua. I lavori allegati alla domanda sono pienamente congruenti al SC 09/A2 e di collocazione editoriale ottima. Il contributo del candidato ai lavori appare chiaro e significativo. Il candidato ha svolto con continuità una intensa attività didattica e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca competitivi e di ricerca industriale. E' apprezzabile che il candidato sia autore di un brevetto internazionale, abbia ricevuto premi di ricerca ed abbia svolto una lunga attività di assistente curatore editoriale per una rivista internazionale. Le 4 lettere di presentazione allegate alla domanda, confermano le sue ottime doti di ricercatore e il suo notevole impegno accademico.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

RV

Bologna, 15/06/2016

PRESIDENTE Prof. Giorgio Dalpiaz

COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Valigi

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Rocco Vertechy

Rocco Vertechy

RV

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1458 DEL 02/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 03/05/2016**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Maria Cristina Valigi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/13, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 15/06/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Rocco Vertechy

In fede

Luogo e data,
Perugia 15/06/2016

Prof. ssa Maria Cristina Valigi



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 1458 DEL 02/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 03/05/2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Dalpiaz, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/13, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 15/06/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Rocco Vertechy.

In fede

Ferrara, 15/06/2016

Il Prof. Giorgio Dalpiaz



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 1458 DEL 02/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 35 DEL 03/05/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 24/06/2016, alle ore 9.30 presso la biblioteca della sezione Meccanica Applicata del Dipartimento di Ingegneria Industriale (DIN) dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento n. 2 a Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1564 del 06/05/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Giorgio Dalpiaz – Professore I fascia presso l'Università di Ferrara;
COMPONENTE: Prof.ssa Maria Cristina Valigi – Professore II fascia presso l'Università di Perugia;
COMPONENTE/SEGRETERARIO: Prof. Rocco Vertechy – Professore II fascia presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. In prima istanza, la Commissione esamina la lettera firmata dalla Dott.ssa Carlotta Mummolo in data 21/06/2016 ed inviata al Magnifico Rettore e all'Area Persone e Organizzazione dell'Università di Bologna e prende atto della volontà della candidata di rinunciare alla presente procedura di valutazione comparativa.

Successivamente, alle ore 10:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei rimanenti candidati:

- 1) Dott. Michele Conconi
- 2) Dott. Nicola Sancisi

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 24/12/2016 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:15 inizia la discussione in pubblica seduta.

ltt

RS

RV

Viene chiamato il candidato Dott. Michele Conconi.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Presentazione della propria attività di ricerca nel contesto del gruppo di lavoro in cui è inserito e nel contesto internazionale;
- Con riferimento all'articolo [4], discussione della misura di congruenza proposta per l'articolazione della mano;
- Con riferimento alle pubblicazioni [1] e [3], discussione delle differenze strutturali e funzionali tra le architetture dei banchi prova proposti per la caratterizzazione del moto del ginocchio;
- Possibilità di estensione dei metodi proposti ad altre articolazioni;
- Chiarimento sull'attività svolta con INAIL indicata sul curriculum.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 334 del testo scelto.

Al termine della discussione viene chiamato il candidato Dott. Nicola Sancisi.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Presentazione della propria attività di ricerca nel contesto del gruppo di lavoro in cui è inserito e nel contesto internazionale;
- Con riferimento agli articoli [8] e [11], discussione sulle caratteristiche, vantaggi e svantaggi, dei modelli proposti per lo studio del moto passivo del ginocchio;
- Con riferimento all'articolo [6], discussione sul modello di rigidità proposto per l'articolazione del ginocchio;
- Discussione sulle modalità sperimentali per l'acquisizione dei dati necessari alla identificazione dei modelli.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 309 del testo scelto.

I candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Candidato Dott. Michele Conconi.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30.45/50, di cui

a) punti 10 per il dottorato di ricerca conseguito in Italia:

- Dottorato di ricerca in Meccanica Applicata conseguito presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Bologna con tesi intitolata "A new energetic approach to the modeling of human joint kinematics: application to the ankle".

b) punti 5 per la seguente attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'Estero:

- Professore a contratto per l'insegnamento Fondamenti di Meccanica Applicata alle macchine T-1, Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Scuola di Ingegneria e Architettura, Università di Bologna, a.a. 2015/2016, n. 40 ore (3 CFU).
- Professore a contratto per l'insegnamento Foundation of Mechanics 1, Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Facoltà di Ingegneria, Università di Bologna: corso svolto presso la Tong Ji University, Shanghai, Cina, a.a. 2011/2012, n. 50 ore (3 CFU).
- Professore a contratto il corso di riallineamento Basic of Mechanics propedeutico all'insegnamento Foundation of Mechanics, Corso di Laurea in Automation Engineering, Scuola di Ingegneria e Architettura, Università di Bologna, a.a. 2015/2016 (30 ore).
- Tutor didattico per l'insegnamento Meccanica applicata Alle Macchine T, Corso di Laurea in Ingegneria dell'Energia Elettrica, Scuola di Ingegneria e Architettura, Università di Bologna, a.a. 2015/2016, n. 30 ore.
- Tutor didattico per gli insegnamenti Fondamenti di Meccanica applicata Alle Macchine T-1, Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Scuola di Ingegneria e Architettura, Università di Bologna, a.a. 2014/2015, n. 30 ore.

M

R

R

- Tutor didattico per l'insegnamento Meccanica Applicata Alle Macchine T, Corso di Laurea in Ingegneria dell'Energia Elettrica, Scuola di Ingegneria e Architettura, Università di Bologna, a.a. 2014/2015, n. 30 ore.
 - Tutor didattico per l'insegnamento Fondamenti di Meccanica delle Macchine T, Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Facoltà di Ingegneria, Università di Bologna, a.a. 2010/2011, n. 45 ore.
 - Tutor didattico per l'insegnamento Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T-1, Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Facoltà di Ingegneria, Università di Bologna, a.a. 2007/2008, n. 45 ore.
- c) punti 9.15 per la seguente documentata attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri:
- 5 anni e 9 mesi come Assegnista di ricerca post-dottorato presso la Facoltà di Ingegneria ed il Centro Interdipartimentale di Ricerca Industriale (CIRI) - Piattaforma Scienze della Vita - dell'Università di Bologna.
 - 9 mesi come Research Fellow presso l'Orthopaedics Research Laboratory, Dip. di Ortopedia, Rhode Island Hospital, Rhode Island, U.S.
- f) punti 0.5 per la seguente attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:
- Consulenza scientifica per "Indagine sulla sicurezza nei cantieri navali - Identificazione delle principali criticità e reingegnerizzazione dei processi produttivi per la riduzione del rischio infortuni", commissionata dall' Istituto Nazionale Assicurazione contro gli Infortuni sul Lavoro (INAIL).
- g) punti 2 per la titolarità del seguente brevetto:
- Carricato, M. and Conconi, M., "Closed-chain orientational manipulators with decoupled and homokinetic transmission", *International (WIPO) Patent No. WO2010/134119(A1)*, 2010.
- h) punti 1.8 per la seguente attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
- 22nd Congress of the European Society of Biomechanics - ESB, Lyon, France, July 2016.
 - 15th conference of Advances in Robot Kinematics - ARK, Grasse, France, June 2016.
 - IX Giornata di Studio Ettore Funaioli, Bologna, Italy, July, 2014.
 - 25th Congress of the International Society of Biomechanics - XXV ISB, Glasgow, UK, July 2015.
 - 9th Triennial Hand and Wrist Biomechanics International Symposium - HWBI, Milan, Italy, June 2015.
 - VIII Giornata di Studio Ettore Funaioli, Bologna, Italy, July, 2014.
 - XII International Symposium on 3D Analysis of Human Movement, Bologna, Italy, July, 2012.
 - XI International Conference on Mechanisms and Mechanical Transmissions and International Conference on Robotics - MTM & Robotics 2012, Clermont-Ferrand, France, June, 2012.
 - 18th CISM-IFTOMM Symposium on Robot Design, Dynamics, and Control - RoManSy 2010, Udine, Italy, July, 2010.
 - 11th conference of Advances in Robot Kinematics - ARK, Batz-sur-Mer, France, June 2008.
- i) punti 2 per i seguenti premi e riconoscimenti nazionali e internazionali ottenuti per attività di ricerca:
- RAS Young Author Best Paper Award 2011: premiato dalla sezione italiana dell' IEEE Robotics & Automation Society per il lavoro "A New Assessment of Singularities of Parallel Kinematic Chains".

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31.4, attribuiti come indicato nella tabella seguente sulla base dei quattro fattori definiti nei criteri stabiliti nella seduta preliminare e utilizzando la numerazione delle pubblicazioni presente nell'elenco sottomesso dal candidato:

MS

CS

AV

Pubblicazione #	A	B	C	D	punti
[1]	1	1	3,8	0,8	3,0
[2]	1	1	3,8	1	3,8
[3]	1	1	3,8	0,8	3,0
[4]	1	1	3,8	0,8	3,0
[5]	1	1	3,8	1	3,8
[6]	1	1	3,8	1	3,8
[7]	1	1	3,8	1	3,8
[8]	0,8	1	2,2	0,8	1,4
[9]	0,8	1	2,2	0,6	1,1
[10]	1	1	2,2	0,8	1,8
[11]	0,8	1	2,2	0,6	1,1
[12]	0,8	1	2,2	1	1,8
Totale punti pubblicazioni					31,4

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 64.85/100.

Per la prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Michele Conconi – giudizio collegiale

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la produzione scientifica del candidato risulta continua e rilevante dal punto di vista della originalità e del rigore metodologico, coprendo sia aspetti di modellazione e di sperimentazione. In particolare, il contributo del candidato ai lavori appare chiaro e significativo. I lavori allegati alla domanda sono pienamente congruenti al SC 09/A2 e di collocazione editoriale molto buona. L'attività didattica svolta dal candidato risulta essere soddisfacente. E' apprezzabile che il candidato sia autore di un brevetto internazionale ed abbia ricevuto un premio di ricerca. Anche le 4 lettere di presentazione allegate alla domanda, confermano le sue ottime doti di ricercatore e il suo notevole impegno accademico. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Candidato Dott. Nicola Sancisi.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 47/50, di cui

a) punti 10 per il dottorato di ricerca conseguito in Italia:

- Dottorato di ricerca in Meccanica Applicata conseguito presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Bologna con tesi intitolata " A new approach for the dynamic modelling of the human knee".

b) punti 10 per la seguente attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'Estero:

- Professore di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T2" (6CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2015/16).
- Professore di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T2" (6CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2014/15).
- Professore di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T2" (6CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2013/14).
- Professore a contratto di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T1" (3CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2012/13).
- Professore a contratto di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T1" (3CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2011/12).
- Professore a contratto di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T1" (3CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2010/11).

MP

25

- Professore a contratto di "Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine T" (3CFU) per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2009/10).
 - Professore a contratto di "Fondamenti di Meccanica delle Macchine L/LA" (3CFU) per i Corsi di Laurea in Ingegneria dell'Automazione e Ingegneria Energetica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2008/09).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine T" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2012/13).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine T" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2011/12).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine T" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2010/11).
 - Tutor di "Fondamenti di Meccanica delle Macchine T" per il Corso di Laurea in Ingegneria Energetica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2009/10).
 - Tutor di "Meccanica Applicata alle Macchine T" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2009/10).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine L" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2008/09).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine L" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2007/08).
 - Tutor di "Meccanica delle Macchine L" (15 ore di lezione frontale) per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2006/07).
 - Tutor di "Fondamenti di Meccanica delle Macchine L/LA" (15 ore di lezione frontale) per i Corsi di Laurea in Ingegneria dell'Automazione e Ingegneria Energetica, Università degli Studi di Bologna (A.A. 2005/06).
- c) punti 10 per la seguente documentata attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri:
- 2 anni e 10 mesi come Ricercatore RTD-A (ING-IND/13) presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Bologna.
 - 5 anni e 7 mesi come Assegnista di ricerca post-dottorato a contratto presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Bologna.
- f) punti 11 per la seguente attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:
- Partecipazione a 5 progetti di ricerca, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi (PRIN 2004, PRIN 2006, PRIN 2009, IIT - BRAVO 2010, Industria 2015).
 - Partecipazione a 12 progetti di ricerca/consulenza industriale in collaborazione con imprese (tra cui: Romaco Macofar, Marchesini Group, Lima Corporate, Smith & Nephew Orthopaedics AG, Orthofix Srl, Tetrapak, Medacta International SA).
 - 5 anni di attività editoriale per la rivista internazionale di Meccanica Teorica e Applicata MECCANICA.
- g) punti 2 per la titolarità dei seguenti brevetti:
- PARENTI CASTELLI V; CATANI F; SANCISI N; LEARDINI A. Improved orthopaedic device. WO2010128485 (Pubblicazione: 11/11/2010).
- h) punti 2 per la seguente attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
- 14th World Congress in Mechanism and Machine Science (IFTToMM 2015), 25-30 Ottobre 2015, Taipei, Taiwan.
 - 22th Congresso Aimeta, 14-17 Settembre 2015, Genova, Italia;
 - 25th Congress of the International Society of Biomechanics, 12-16 Luglio 2015, Glasgow, UK.
 - 12th 3DAHMM, 18-20 Luglio, Bologna, Italia.
 - 13th ARK, 24-28 Giugno 2012, Innsbruck, Austria.
 - 20th Congresso Aimeta, 12-15 Settembre 2011, Bologna, Italia.
 - EMBC 2011, 30 Agosto-3 Settembre 2011, Boston, USA.
 - ASME-IDETC/CIE 2011, 28-31 Agosto 2011, Washington DC, USA.





- Euromech511 Colloquium, 9-12 Marzo 2011, Ponta Delgada, Portogallo.
- 1st International Congress on Applied Bionics and Biomechanics, 14-16 Ottobre 2010, Venezia, Italia.
- 19th Congresso Aimeta, 14-17 Settembre 2009, Ancona, Italia.
- 22th Congress of the International Society of Biomechanics, 5-9 Luglio 2009, Cape Town, South Africa.
- 19th International Conference of the International Society for Posture and Gait Research, 21-25 Giugno 2009, Bologna, Italia.
- 2nd International Workshop on Fundamental Issues and Future Research Directions for Parallel Mechanisms and Manipulators, 21-22 Settembre 2008, Montpellier, France.
- 1st i-FAB Congress, 4-6 Settembre 2008, Bologna, Italia.
- 17th CISM-IFTToMM Symposium on Robot Design, Dynamics, and Control (RoManSy 2008), 1-5 Luglio 2008, Tokyo, Japan.
- 18th Congresso Aimeta, 11-14 Settembre 2007, Brescia, Italia.
- World Congress in Mechanism and Machine Science (IFTToMM 2007), 17-21 Giugno 2007, Besançon, France.
- 2nd World Congress on Design and Modelling of Mechanical Systems (CMSM 2007), 19-21 Marzo 2007, Monastir, Tunisia.
- PKS 2006, Parallel Kinematic Machines in Research and Practice, 25-26 Aprile 2006, Chemnitz, Germany.
- Eccomas Thematic Conference on Advances in Computational Multibody Dynamics, 21-24 Giugno 2005, Madrid, Spain.
- 14th International Workshop on Robotics in Alpe-Adria-Danube Region (RAAD 2005), 26-28 Maggio 2005, Bucharest, Romania.

i) punti 2 per i seguenti premi e riconoscimenti nazionali e internazionali ottenuti per attività di ricerca:

- Premio assegnato dal comitato IFTToMM (Responsabile: Prof. JP Merlet) per il migliore lavoro scientifico presentato al congresso internazionale IFTToMM 2007, 17-21 Giugno 2007, Besançon, France. Titolo del lavoro: "A 1-Dof parallel spherical wrist for the modelling of the knee passive motion".

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35.7, attribuiti come indicato nella tabella seguente sulla base dei quattro fattori definiti nei criteri stabiliti nella seduta preliminare e utilizzando la numerazione delle pubblicazioni presente nell'elenco sottomesso dal candidato:

Pubblicazione #	A	B	C	D	punti
[1]	1	1	3,8	0,6	2,3
[2]	1	1	3,8	0,8	3,0
[3]	1	1	3,8	0,8	3,0
[4]	1	1	3,8	0,6	2,3
[5]	1	1	3,8	0,6	2,3
[6]	1	1	3,8	1	3,8
[7]	1	1	3,8	1	3,8
[8]	1	1	3,8	0,6	2,3
[9]	1	1	3,8	1	3,8
[10]	1	1	3,8	0,6	2,3
[11]	1	1	3,8	1	3,8
[12]	1	1	3,8	0,8	3,0
Totale punti pubblicazioni					35,7

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

Per la prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio ottimo.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87.7/100.

Handwritten signature

Handwritten mark

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Nicola Sancisi – giudizio collegiale

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la produzione scientifica del candidato risulta continua, molto ampia e con una rilevante originalità unitamente ad un adeguato rigore metodologico, coprendo sia aspetti di modellazione e di sperimentazione. Il contributo del candidato ai lavori appare chiaro e significativo. I lavori allegati alla domanda sono pienamente congruenti al SC 09/A2 e di collocazione editoriale ottima. L'attività didattica svolta dal candidato risulta molto intensa e continua. Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca competitivi e di ricerca industriale, risulta essere autore di un brevetto internazionale, ha ricevuto premi di ricerca e ha svolto una lunga attività di assistente curatore editoriale per una rivista internazionale. Anche le 4 lettere di presentazione allegate alla domanda, confermano le sue ottime doti di ricercatore e il suo notevole impegno accademico. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

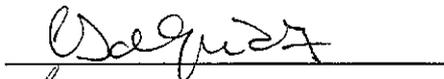
Dott. Nicola Sancisi punti 87.70/100

Dott. Michele Conconi punti 64.85/100

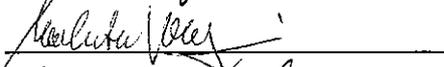
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 15:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Giorgio Dalpiaz



COMPONENTE Prof.ssa Maria Cristina Valigi



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Rocco Vertechy

